BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2244-7/21

Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Pastor" d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata" broj: I-6449/21 od 29.07.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Pastor" d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata" broj: I-6449/21 od 29.07.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, **i poništava se:**

   - **Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata" broj: I-6449/21 od 29.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Periodični

pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata" br. I-6449/21 od 29.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 799-1-2-660-3-401/21 od 02.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, ponuditelj „Pastor" d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da temeljem donesene ODLUKE O PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVE, broj: *1-6449/21,* od 29. srpnja 2021. godine Ugovornog tijela - JP ELEKTROPRIVREDA HZ-HB d.d. Mostar, u otvorenom postupku javne nabave usluga *'Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata',* obavijest o nabavi broj: *799-1-2-660-3-401/21,* od 2. srpnja 2021.g., koju smo zaprimili putem fax-a dana 29. srpnja 2021. godine.
Nezadovoljni donesenom Odlukom Ugovornog tijela, primjenom Zakona o javnim nabavama suprotno odredbama istog, povredama članaka Zakona, te nedosljednim odlučivanjem i preporukama Povjerenstva da poništi postupak, bez ocjene ponude jedinog kvalificiranog ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, slijedom čega je došlo i do pogrešne procjene i primjene Zakona o javnim nabavama, u Zakonom dopuštenom roku podnosimo Žalbu, sukladno člancima 99.-103. ZJN BiH.
Žalbeni navodi se odnose na pogrešno i nelogično postupanje Ugovornog tijela, te Povjerenstva za provedbu javne nabave, netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje Zakona o JN kao temeljnih prava ponuditelja u postupku javne nabave.
I. žalbeni navod
Povjerenstvo je u Izvješću o provedenom postupku navelo kako je na održanom sastanku Povjerenstva utvrdilo kako je nakon zaprimljene ponudu ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar i otvaranja ponuda, sačinilo Zapisnik o otvaranju ponuda broj: V-3- 2296/21 od 27.7.2021. godine, te kako je naknadno utvrđena greška koja se nije mogla ispraviti, te se Povjerenstvo složilo kako postupak javne nabave usluga treba poništiti, kako bi postupak bio u skladu s Zakonom o javnim nabavama.
U gore spomenutom Izvješću Povjerenstvo navodi kako je razlog za poništenje postupka sadržan u članku 69. stavak (3) Zakona, koji glasi, citiramo:
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Više nego jasno je kako su konstatacije i zaključci Povjerenstva sadržani u dokumentu *'Izvješće povjerenstva provedenom postupku'* oprečni i potpuno suprotni Zakonu o javnim nabavama i članku 69. stavak (3) Zakona.
Naime, Zakon je jasno rekao kako Ugovorno tijelo može poništiti postupak javne nabave samo u slučaju dokazivih razloga koji su IZVAN KONTROLE UGOVORNOG TIJELA, i koji se nisu

mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Smatramo kako Ugovorno tijelo u Odluci o poništenju postupka javne nabave, broj: 1-6449/21 od 29. srpnja 2021. godine, članak 1., nije dokazalo niti je na bilo kakav način obrazložilo da su postojali BILO KAKVI dokazivi razlozi koji su izvan kontrole Ugovornog tijela, te da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Povjerenstvo Ugovornog tijela je postupanju javne nabave, prije svega zaprimilo ponudu na protokolu i napravilo potvrdu o prijemu ponude ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, broj: 1-6375/21, Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 1-6338/2, te Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: V-3-2296/21, gdje je jasno evidentirano i vidljivo kako je jedina ponuda zaprimljena u zadanom roku, ponuda ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, koji je ispunio sve zahtjeve Ugovornog tijela koji su dani u tenderskoj dokumentaciji i utemeljeni na Zakonu o javnim nabavama BiH.

Slijedom navedenog, ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar koji je jedini dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabave, ne smije i ne može trpjeti nastalu štetu koja je nastala greškom i pogreškama Ugovornog tijela, Povjerenstva za provedbu javne nabave, koje su proizašle pogrešnim postupanjem, pogrešnom provedbom postupka javne nabave te je suprotna Zakonu o javnim nabavama BiH, što je izravno oštetilo i nanijelo nemjerljivu štetu jedinom ponuditelju u predmetnom postupku javne nabave.

Ovakav, gore opisan i evidentan previd, te kontinuirane pogreške Ugovornog tijela i Povjerenstva za provedbu javne nabave u predmetnom postupku čine enormnu štetu gospodarskom društvu, PASTOR M d.o.o. Mostar, koji je jedini kvalificiran sa svojom ponudom u predmetnom postupku, te je stručno, tehnički i kadrovski jedini ovlašten za obavljanje usluga pregleda i servisiranja vatrogasnih aparata za početno gašenje požara od strane tvornice vatrogasnih aparata PASTOR TVA d.d. Zagreb, za koje su osigurani rezervni dijelovi za kompletan spektar vatrogasnih aparata za početno gašenje požara koje posjeduje Ugovorno tijelo, te sa svojim stručnim timom servisera (4+ ovlaštenih servisera) odmah spreman odgovoriti na sve zahtjeve Ugovornog tijela, uzimajući u obzir kako se predmetna nabava treba realizirati što je prije moguće, zbog potreba Naručitelja i isteka postojećih pregleda.

Još jednom, naglašavamo Ugovornom tijelu da ponovno izvrše uvid u kompletnu dokumentaciju predmeta nabave, dostavljene dokumente i ponudu, te donesu Odluku koja se temelji na Zakonu o javnim nabavama BiH, u protivnom molimo Ured za razmatranje žalbi BiH, kao drugostupanjsko tijelo odlučivanja, pomno razmotri naše žalbene navode i donese Rješenje u skladu s istim.

Povreda općih načela je bitna povreda Zakona o javnim nabavama i to relativno bitna, koja člankom 103. stavak 2. propisuje:

"Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka."

Na temelju iznesenog, a ukoliko Ugovorno tijelo samo ne postupi po žalbenim navodima, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, donese sljedeću

O D L U K U :

-Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga, broj: *1-6449/21,* od 29. srpanj 2021. godine i svi prateći akti doneseni po ovoj odluci Ugovornog tijela i
-Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i oqene kvalificirane ponude, a što uključuje pregled jedine ponude koja je dostavljena, ispravna i kvalificirana, tvrtke Pastor M d.o.o. Mostar.
-Ugovor se dodjeljuje jedinom, ponuditelju u predmetnom postupku javne nabave, PASTOR M d.o.o. Mostar, kao jedinom kvalificiranom ponuditelju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrdilo sljedeće: Žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana, te Ugovorno tijelo u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje istu Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na navod žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u svezi s postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena.
Obrazloženje
JP Elektroprivreda HZ Herceg Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) je Odlukom br. I- 4539/21-24 od 24.05.2021. godine odobrila provođenje otvorenog postupka javne nabave radova 'Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata' za potrebe JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar - OJ Distribucija el. Energije. Rješenjem br. 1-4539-1/21-24 od 24.05.2021. godine imenovano je Povjerenstvo za provođenje predmetnog postupka javne nabave.
Obavijest o nabavi predmetnih usluga br. 799-1-2-660-3-401/21 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 02.07.2021. godine, te sažetak obavijesti u Službenom glasniku BiH br. 42/21 od 09.07.2021. godine. Istoga dana objavljena je Ispravka obavijesti o nabavi br. 799-1-2-660-8-406/21 (sažetak Ispravke obavijesti o nabavi u Službenom glasniku BiH br. 42/21 od 09.07.2021. godine), kojom je izmijenjen datum otvaranja ponuda, odnosno pomaknut sa 27.07.2021. na 29.07.2021. godine.
U daljnjem tijeku postupka Povjerenstvo je sačinilo i na protokol predalo Zapisnik o zaprimanju ponuda u kojem je pogrešno upisan datum otvaranja ponuda tj. umjesto 29.07.2021. godine kao datum otvaranja upisan je datum 27.07.2021. godine.
Dana 27.07.2021. godine na protokolu Ugovornog tijela zaprimljena je ponuda ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar pod brojem 1-6375/21 od 27.07.2021. godine. Vodeći se pogrešnim datumom za otvaranje ponuda, Povjerenstvo je dana 27.07.2021. godine u 11:30 sati preuzelo Zapisnik o zaprimanju ponuda 1-6388/21 od 27.07.2021. godine i pristiglu ponudu, te u 12:00 sati izvršilo otvaranje pristigle ponude o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda br. V-3-2296/21 od 27.07.2021. godine. Zapisnik je dostavljen ponuditelju putem faxa.

Nakon što je Povjerenstvo konstatiralo da je izvršeno otvaranje pristigle ponude prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda i zakazanog datuma za otvaranje ponuda, čime je onemogućeno ostalim ponuditeljima da dostave svoje ponude u ostavljenom roku za dostavu ponuda, održan je sastanak Povjerenstva na kojem su razmotrene novonastale okolnosti te je zauzet stav da je

poništenje postupka jedini način se zakonito okonča predmetni postupak. S tim u vezi Povjerenstvo je poništilo Zapisnik o zaprimanju ponuda 1-6388/21 od 27.07.2021. godine i Zapisnik o otvaranju ponuda br. V-3-2296/21 od 27.07.2021. godine, te sačinilo Zapisnik o radu povjerenstva br. V-3-2312/21 od 27.07.2021. godine u kojem je dalo Upravi Društva preporuku za poništenje postupka.

Razlozi za poništenje postupka sadržani su u odredbi članka 69. stavak (3) Zakona, kojom je predviđeno da je Ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju postojanja drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabave.

Na temelju naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, detaljno opisanog u Zapisniku sa sastanka povjerenstva br. V-3-2312/21 od 27.07.2021. godine, važećih zakonskih propisa i uvažavajući preporuku Povjerenstva, a na temelju članka 69. i članka 70. stavak (1), (3) i (6) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni Glasnik BiH", br. 39/14), Uprava je donijela Odluku o poništenju postupka nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata", br. 1-6449/21 od 29.07.2021. godine.
Na navedenu Odluku ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar (sada žalitelj) uložio je žalbu dana 06.08.2021. godine, koja je kod Ugovornog tijela zaprimljena dana 10.08.2021. godine pod br. 1-6604/21. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi:
Povjerenstvo je u Izvješću o provedenom postupku navelo kako je na održanom sastanku Povjerenstva utvrdilo kako je nakon zaprimljene ponudu ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar i otvaranja ponuda, sačinilo Zapisnik o otvaranju ponuda broj: V-3- 2296/21 od 27.7.2021. godine, te kako je naknadno utvrđena greška koja se nije mogla ispraviti, te se Povjerenstvo složilo kako postupak javne nabave usluga treba poništiti, kako bi postupak bio u skladu s Zakonom o javnim nabavama.
U gore spomenutom Izvješću Povjerenstvo navodi kako je razlog za poništenje postupka sadržan u članku 69. stavak (3) Zakona, koji glasi, citiramo:
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave
Više nego jasno je kako su konstatacije i zaključci Povjerenstva sadržani u dokumentu 'Izvješće povjerenstva provedenom postupku' oprečni i potpuno suprotni Zakonu o javnim nabavama i članku 69. stavak (3) Zakona.
Naime, Zakon je jasno rekao kako Ugovorno tijelo može poništiti postupak javne nabave samo u slučaju dokazivih razloga koji su IZVAN KONTROLE UGOVORNOG TIJELA, i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Smatramo kako Ugovorno tijelo u Odluci o poništenju postupka javne nabave, broj: 1-6449/21 od 29. srpnja 2021. godine, članak 1., nije dokazalo niti je na bilo kakav način obrazložilo da su postojali BILO KAKVI dokazivi razlozi koji su izvan kontrole Ugovornog tijela, te da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka....
....Ovakav, gore opisan i evidentan previd, te kontinuirane pogreške Ugovornog tijela i Povjerenstva za provedbu javne nabave u predmetnom postupku čine enormnu štetu gospodarskom društvu, PASTOR M d.o.o. Mostar, koji je jedini kvalificiran sa svojom ponudom u predmetnom postupku, te je stručno, tehnički i kadrovski jedini ovlašten za obavljanje usluga pregleda i servisiranja vatrogasnih aparata za početno gašenje požara od strane tvornice vatrogasnih aparata PASTOR TVA d.d. Zagreb, za koje su osigurani rezervni dijelovi za kompletan spektar vatrogasnih aparata za početno

gašenje požara koje posjeduje Ugovorno tijelo, te sa svojim stručnim timom servisera (4+ ovlaštenih servisera) odmah spreman odgovoriti na sve zahtjeve Ugovornog tijela, uzimajući u obzir kako se predmetna nabava treba realizirati što je prije moguće, zbog potreba Naručitelja i isteka postojećih pregleda.

Žalba sa kompletnim žalbenim navodima se nalazi u prilogu ovog iziašnjenja.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 110. Zakona, po zaprimanju žalbe žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar odgodilo nastavak postupka nabave predmetnih usluga na način da je ponuditelju u predmetnom postupku nabave uputilo Obavijest br. V-3-2383/21 od 10.08.2021. godine o prekidu postupka javne nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata".

U skladu s člankom 231. Zakona o upravnom postupku FBiH ("Službene novine FBiH", br.2/98) i člankom 100. Zakona, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, izvršena je analiza žalbenog navoda te je ugovorno tijelo zauzelo stav kako slijedi:

Ugovorno tijelo smatra da su greške koje je Povjerenstvo učinilo tijekom provođenja predmetnog postupka (pogrešno sačinjen zapisnik o ponuda, izvršeno prijevremeno otvaranje ponuda, onemogućena predaja ponuda za 12 potencijalnih ponuditelja koji su preuzeli tendersku dokumentaciju) van kontrole Ugovornog tijela i nisu mogle biti predviđene u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Jedino moguće zakonito postupanje Ugovornog tijela u trenutku kad je konstatirana neotklonjiva procesna greška je donošenje Odluke o poništenju postupka javne nabave, a sve u skladu sa člankom 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Slijedom naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da su svi žalbeni navodi žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar neosnovani te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 06.09.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 06.09.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ad 1. Postupajući po zaključku naslovnog tijela, koji zaključak je dostavljen punomoćnicima žalitelja dana 03.09.2021 godine, u prilogu se dostavljaju uplatnice na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe u ovoj pravnoj stvari.

DOKAZ: uplatnice od dana 06.09.2021 godine.

Žalitelj zahtjeva da mu se priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i administrativne pristojbe.

Ad 2. Temeljem odredbe članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, žalitelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela broj: 1-6691/21 od 16.08.2021 godine.

Svi navodi ugovornog tijela iz izjašnjenja su u cijelosti neosnovani i paušalni.

Ad 3. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju nije dokazalo da su neosnovani navodi iz žalbe, odnosno da je pobijana Odluka o poništenju donesena u skladu sa odredbom članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama.

Greška povjerenstva se ne može smatrati razlogom koja je izvan kontrole ugovornog tijela. Paušalna tvrdnja ugovornog tijela, da se radilo o postupanju van kontrole ugovornog tijela je neosnovana, iz razloga jer se radilo o grešci zaposlenika ugovornog tijela, dakle nije se radilo o grešci koja je izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

I prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, kada se ugovorno tijelo poziva na odredbu članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama prilikom otkazivanja postupka javne nabave, ugovorno tijelo mora nedvosmisleno dokazati dvije činjenice: da se radilo o nečemu što je van kontrole ugovornog tijela, i da se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke. (str. 4. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broi: JN2-01-07-1-1365-8/21 od 03.06.2021 godine I.

Greška u postupanju zaposlenika ugovornog tijela se ne može smatrati postupanjem van kontrole ugovornog tijela, jer ugovorno tijelo imenuje članove Povjerenstva, a ne radi se o situaciji koja se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke.

Ad4. Otvaranje ponude žalitelja dva dana prije roka za dostavu ponuda, predstavlja grešku Povjerenstava, ali radi se o grešci koja je otklonjiva i koja u konkretnom slučaju nije imala nikakvu posljedicu za žalitelja.

Odredbom članka 63. Zakona o javnim nabavkama, propisan je postupak otvaranja ponuda.

Niti jednom odredbom ovog članka nije propisano automatsko poništavanje postupka, ukoliko je omaškom ponuda otvorena prije isteka roka. Posebno skrećemo na vrlo bitnu činjenicu, a to je da nije postojala nikakva druga ponuda, osim ponude žalitelja, a što je vrlo bitno za ovu stvar, jer se time dokazuje da se radilo o otklonjivoj omašci bez štetnih posljedica za žalitelja, ali i ugovorno tijelo.

Naime, rok za predaju ponuda je bio 29.07.2021 godine u 11.30 sati. Žalitelj dana 29.07.2021 godine u 14:18 sati zaprima putem tel. faksa Odluku o poništenju postupka nabave, dakle skoro tri sata nakon roka za predaju ponuda.

DOKAZ: Obavijest o poništenju postupka javne nabave, sa potvrdom o prijemu tel. faksa u 14:18 sati;

U postupku je utvrđeno da je jedina dostavljena ponuda, ponuda žalitelja. Prema tome, žalitelj trpi štetne posljedice jer je greškom ugovornog tijela, istom kao jedinom ponuditelju, onemogućeno da dobije predmetni postupak javne nabave, a što je besmisleno. Ugovorno tijelo je moralo sačiniti službenu zabilješku da je omaškom otvorena ponuda žalitelja, i nastaviti predmetni postupak.

Da je kojim slučajem još netko dostavio ponudu, u tom slučaju samo bi žalitelj bio aktivno legitimiran da poništava postupak zbog sumnji u malverzacije, a ni u kom slučaju da ugovorno tijelo zbog vlastitog postupka nanosi štetu žalitelju.

Prema ovakvom postupanju ugovornog tijela, proizlazi da sutra svako ugovorno tijelo može jednostavno otkazati postupak na način da prijevremeno otvori pristiglu ponudu, a što je apsurdno.

Obzirom da se u postupcima javnih nabava , temeljem odredbe članka 117. Zakona o javnim nabavkama, supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, to je jasno da je u konkretnom slučaju prekršeno temeljno načelo zaštite prava iz članka 5. Zakona o upravnom postupku, a koja odredba propisuje da službena osoba je dužna da strankama omoguće da što lakše zaštite i ostvare svoja prava.
Ugovorno tijelo je počinilo omašku koja je bez posljedica za žalitelja, i umjesto da se postupak nastavi, ugovorno tijelo nakon proteka roka za dostavu ponuda , u situaciji kada ima samo jedna ponuda, otkazuje čitav postupak zbog banalnog razloga, a sve na štetu žalitelja koji ničim nije sudjelovao u omašci ugovornog tijela.
Radi svega navedenog, predlaže se da naslovno tijelo uvaži žalbu žalitelja, da se poništi pobijana odluka i da se postupak vrati u fazi jedine kvalificirane ponude koja je dostavljena u određenom roku za prijem ponuda.
Sve suprotno, bi značilo stvaranje prakse koja omogućava da ugovorno tijelo, protivno odredbi članka 69. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, bez bilo kakvog dokazivanja razloga, jednostavno otkaže postupak javne nabave prijevremenim otvaranjem pristigle ponude.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost Odluke o poništenju predmetnog postupka nabave žalitelj ističe da u članku 1. Odluke ugovorno tijelo nije dokazalo niti je na bilo kakav način obrazložilo da su postojali bilo kakvi dokazivi razlozi za poništenje postupka koji su izvan njegove kontrole, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Naime, Povjerenstvo ugovornog tijela je zaprimilo ponudu žalitelja na protokolu i napravilo potvrdu o prijemu ponude kao i Zapisnik o zaprimanju ponuda broj: 1-6338/2, i Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: V-3-2296/21, gdje je jasno evidentirano i vidljivo kako je jedina ponuda zaprimljena u zadanom roku, ponuda žalitelja. Slijedom navedenog, ponuditelj Pastor M d.o.o Mostar kao žalitelj, koji je jedini dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabave, ne smije i ne može trpjeti nastalu štetu koja je nastala

greškom Povjerenstva za provedbu javne nabave ugovornog tijela, te je pobijana Odluka nezakonita.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće razloge poništenja postupka: „Obavijest o nabavi predmetnih usluga br. 799-1-2-660-3-401/21 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 02.07.2021. godine, te sažetak obavijesti u Službenom glasniku BiH br. 42/21 od 09.07.2021. godine. Ispravka obavijesti o nabavi br. 799-1-2-660-8-406/21 objavljena je 02.07.2021. godine, a sažetak Ispravke obavijesti o nabavi u Službenom glasniku BiH br. 42/21 od 09.07.2021. godine.
Povjerenstvo je napravilo Zapisnik o zaprimanju ponuda gdje je napravljena greška i umjesto datuma 29.07.2021. godine koji je trebao biti naznačen kao datum otvaranja upisan je datum 27.07.2021. godine. Na protokolu Ugovornog tijela zaprimljena je ponuda ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar pod brojem 1-6375/21 od 27.07.2021. godine, a Povjerenstvo je greškom otvorilo ponudu te sačinilo Zapisnik o otvaranju ponuda br. V-3-2296/21 od 27.07.2021. godine te isti poslao ponuditelju putem fax-a. Naknadno je utvrđena greška koja se nije mogla ispraviti te se Povjerenstvo složilo da se postupak treba poništiti kako bi se postupak bio u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.
Poništava se Zapisnik o zaprimanju ponuda br. Zapisnik o zaprimanju ponuda 1-6388/21 od 27.07.2021. godine i Zapisnik s otvaranja ponuda br. V-3-2296/21 od 27.07.2021. godine.
Razlozi za poništenje sadržani su u odredbi članka 69. stavak (3) Zakona, kojom je predviđeno da je Ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju postojanja drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabave.
Sukladno danim ovlastima, Povjerenstvo je dalo Upravi Društva preporuku da JP "Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar, kao Ugovorno tijelo poništiti postupak javne nabave usluga koji je pokrenut Odlukom o pokretanju nabave usluga „Periodični pregled i kontrolno ispitivanje vatrogasnih aparata", br.I-4539/21-24 od 24.05.2021. godine."

Uvidom u predmetni spis, u Zapisnik o zaprimanju ponuda broj: I-6388/21 od 27.07.2021.god. utvrđeno je da se u istom navodi da je ugovorno tijelo dana 27.07.2021. godine zaprimilo ponudu žalitelja, dok je uvidom u Zapisnik s otvaranja ponuda broj: V-3-2296/21 od 27.07.2021.god. utvrđeno da se u istom navodi da je ponuda žalitelja pravovremeno pristigla 27.07.2021.god., gdje je iz navedenog Zapisnika vidljivo da je u predmetnom postupku nabave pristigla samo jedna ponuda (ponuda žalitelja).
Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je na temelju Ispravke obavijesti predmetne nabave datum otvaranja ponuda pomaknut sa 27.07.2021.g. na 29.07.2021. godine. S tim u vezi ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je Povjerenstvo konstatiralo da je otvaranje pristigle ponude izvršeno prije zakazanog datuma za otvaranje ponuda, čime je onemogućeno ostalim ponuditeljima da dostave svoje ponude.

U kontekstu razmatrane žalbe ovo tijelo napominje da članak 69. ZJN-a (Prestanak postupka javne nabave) propisuje sljedeće: (1) Postupak javne nabave može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave. (2) Ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.
(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Slijedom naprijed navedenog, navod žalitelja kojim je ugovorno tijelo u predmetnoj situaciji donijelo nezakonitu Odluku o poništenju postupka iz razloga navedenih u istoj, a koji se odnose na otkazivanje postupka, ovo tijelo usvaja kao utemeljen, kako razlozi poništenja predmetnog postupka nabave sadržani u pobijanoj Odluci ne mogu biti obuhvaćeni člankom 69. stavak (3) ZJN-a, a koji ugovorno tijelo koristi kao temelj za donošenje pobijane Odluke o poništenju postupka. Ovo tijelo cijeni da se razlozi otkazivanja postupka navedeni u Odluci o poništenju postupka predmetne nabave ne mogu smatrati dokazivim razlozima koji su bili izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, kako je upravo ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave odredilo krajnji rok dostavljanja ponuda i datum otvaranja ponuda, pri čemu je isto zaprimilo ponudu žalitelja, napravilo Zapisnik o zaprimanju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda.
Pored toga, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama nije dokazalo, a kako to navodi u izjašnjenju na žalbu, da je sporno otvaranje ponude žalitelja onemogućilo ostale ponuditelje da dostave ponude u predmetnom postupku nabave, te je s tim u vezi, ugovorno tijelo bilo prinuđeno poništiti/otkazati predmetni postupak nabave.
Imajući u vidu navedeno, cijeni se da ugovorno tijelo nije ni dokazalo da je u konkretnoj situaciji riječ o neotklonljivoj (procesnoj) grešci vezanoj za prijevremeno otvaranje ponude žalitelja koja je nesporno dovela do nezakonitosti predmetnog postupka nabave, na način da su spornom radnjom ugovornog tijela ostali potencijalni ponuditelji bili onemogućeni predati svoje ponude u predmetnom postupku nabave, imajući u vidu činjenicu da iz predmetnog spisa nije vidljivo da je i neki drugi ponuditelj (osim žalitelja) dostavio ponudu za predmetni postupak do krajnjeg roka za dostavljanje ponuda (29.07.2021.god.).

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave,

sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Pastor“ d.o.o. Mostar
- JP EP HZ HB d.d. Mostar
- evidencija
- a/a